**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-03 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката*,* рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.С.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

25.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, адвокат П.С.В. 07.05.2020г. приняла поручение на защиту Р.Н. по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ и участвовала в судебном заседании М. областного суда без законных оснований, поскольку ЕЦСЮП АПМО данного требования не распределял.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

25.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.С.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат нарушила установленный Советом АПМО Порядок участия адвокатов Адвокатской палаты Московской области в качестве защитника (представителя) по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда – приняла без законных оснований поручение на защиту Р.Н. по уголовному делу в судебном заседании М. областного суда без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.

18.08.2020г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с участием в судебных процессах (без приложения подтверждающих документов).

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с установленным порядком распределения поручений по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда адвокат П.С.В. не имела права принимать поручение от сотрудников суда, минуя ЕСЦЮП АПМО.

Совет обращает внимание на обязанность адвоката по назначению удостовериться в надлежащем уведомлении защитника по соглашению, а также убедиться в отсутствии сведений об уважительности причин его неявки в судебное заседание.

Также Совет напоминает адвокату о том, что в соответствии с п.8 ст.10 КПЭА обязанности, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи по назначению органа дознания, предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар. Адвокат по назначению не вправе быть статистом и, вступив в дело, должен выяснить и согласовать с подзащитным правовую позицию (даже по отдельно взятому вопросу о мере пресечения), при необходимости потребовать отложения судебного заседания для надлежащей подготовки и в целях соблюдения процессуальных прав обвиняемого на общение с назначенным ему защитником.

Формальное отношение адвоката к своим профессиональным обязанностям выхолащивает конституционно-значимый институт назначения защитника по требованию органа дознания, предварительного следствия или суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат нарушила Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019г., утвержденные Решением Совета АПМО № 14/23-4 от 18.09.2019г., – приняла без законных оснований поручение на защиту Р.Н. по уголовному делу в судебном заседании М. областного суда без распределения со стороны ЕЦСЮП АПМО.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.С.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.